



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3301/C3/1602

Data: 12.10.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30368/27.04.2026, formulată de **[REDACTED] SRL**, cu sediul în municipiul **[REDACTED]**, str. **[REDACTED] Major nr. [REDACTED]**, sc. **[REDACTED]**, ap. **[REDACTED]**, cam. **[REDACTED]**, județul **[REDACTED]**, înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. **[REDACTED]**, CUI **[REDACTED]**, reprezentată legal prin administrator **[REDACTED]**, și convențional prin CABINET DE AVOCAT **[REDACTED]**, cu sediul în **[REDACTED]**, b-dul **[REDACTED] din 1989 nr. [REDACTED]**, județul **[REDACTED]**, adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, **împotriva documentației de atribuire** elaborată de către JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Reșița, Piața 1 Decembrie 1918 nr. 1, județul Caraș-Severin, în cadrul procedurii proprii pentru încheierea unui „**Acord cadru de servicii de pază la obiectivele aparținând Consiliului Județean Caraș-Severin**”, derulată off line, sens în care a publicat anunț pe site-ul propriu - „**cjcs.ro**”, precum și **anunțul de publicitate nr. ADV1525680 din 22.04.2026 în SEAP**, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. în principal, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului prezentei contestații;

2. anularea în parte a documentației de atribuire și a tuturor actelor subsecvente aferente acesteia, în ceea ce privește dispozițiile nelegale referitoare la cerința obligatorie privind certificatul de absolvire a cursului „Șef Obiectiv Servicii de Securitate” cod COR 541414, factorul de evaluare privind experiența și calificarea șefului de obiectiv/coordonatorului de obiectiv, precum și cerințele cumulative de certificare nesuficient justificate în raport cu obiectul concret al contractului;

3. obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare pentru restabilirea legalității procedurii respectiv: eliminarea cerinței obligatorii privind certificatul de absolvire a cursului „Șef

Obiectiv Servicii de Securitate" cod COR 541414 sau, cel puțin, reformularea sa într-o manieră nediscriminatorie și proporțională, care să permită demonstrarea competenței prin calificări, atestări ori experiență profesională echivalentă; reformularea clară, precisă și neechivocă a factorului de evaluare privind experiența și calificarea șefului de obiectiv/coordonatorului de obiectiv, cu eliminarea tranșelor de punctaj suprapuse și a marjei de apreciere necontrolabile; reevaluarea și motivarea adecvată a cerințelor privind certificările solicitate, cu eliminarea acelor cerințe care nu sunt justificate în mod real de obiectul și complexitatea contractului; corelarea informațiilor procedurale referitoare la modalitatea de adresare a solicitărilor de clarificări și publicarea unei forme consolidate și coerente a documentației; prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor, după publicarea documentației remediate;

4. în subsidiar; în măsura în care Consiliul va aprecia că legalitatea procedurii nu mai poate fi restabilită prin simple măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire;

5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație".

Cererea ce viza suspendarea procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, fiind respinsă ca rămasă fără obiect prin încheierea CNSC nr. 1783/C3/1602 din 08.05.2026.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 30368/27.04.2026, ~~XXXXXXXXXX~~ critică documentația de atribuire elaborată de către JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii derulate pentru încheierea unui **„Acord cadru de servicii de pază la obiectivele aparținând Consiliului Județean Caraș-Severin”**, solicitând cele redată în partea introductivă.

I. Prezintă situația de fapt, petentul menționează datele anunțului prin care a fost inițiată procedura proprie, prezintă că, pentru șeful de obiectiv, documentația de atribuire instituie cerințe cumulative care includ **„Atestat de agent de securitate”, „Certificat de absolvire curs «Șef Obiectiv Servicii de Securitate» (cod COR 541414)”** și aviz medical **„apt”**.

Totodată, precizează că experiența și calificarea șefului de obiectiv/coordonatorului de obiectiv reprezintă și factor de evaluare, cu o pondere de 20 de puncte.

Grila de punctare aferentă acestui factor este ambiguă, întrucât tranșele de punctaj sunt redactate în manieră suprapusă, și nu permit determinarea clară a modului în care ofertele vor fi punctate, consideră autorul contestației.

În plus, arată că documentația de atribuire solicită cumulativ certificări precum ISO 14001:2015, BS 7499:2020 și ISO 27001 fără o motivare adecvată și individualizată a legăturii dintre aceste cerințe și obiectul concret al contractului.

Mai arată că există necorelări procedurale privind adresa de e-mail și modalitatea de formulare/publicare a clarificărilor, ceea ce afectează

accesul egal al operatorilor economici la informație și exercitarea efectivă a dreptului de a solicita lămuriri asupra documentației de atribuire.

II. Argumentând motivele de nelegalitate ale documentației de atribuire, contestatorul prezintă următoarele critici:

1. Cerința obligatorie privind certificatul de absolvire a cursului „Șef Obiectiv Servicii de Securitate” cod COR 541414 este restrictivă și insuficient justificată, sens în care detaliază și invocă prevederile art. 172 alin. (3) și alin. (5), art. 178 și art. 179 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, solicită constatarea caracterului ilegal al acestei cerințe și obligarea autorității contractante la eliminarea ei ori, cel puțin, la reformularea ei într-o manieră proporțională și concurențială, care să permită demonstrarea competențelor necesare și prin calificări, atestări sau experiențe profesionale echivalente, efectiv relevante pentru rolul de șef de obiectiv în executarea contractului.

2. Factorul de evaluare privind experiența și calificarea șefului de obiectiv/coordonatorului de obiectiv este formulat ambiguu și încalcă cerința de previzibilitate a grilei de punctaj.

Raportându-se la prevederile art. 189 alin. (1) și (2), respectiv art. 190 din Legea nr. 98/2016, contestatorul subliniază că documentația prevede, pe de o parte, acordarea a 10 puncte pentru implicarea în „3-4 sau mai multe contracte”, iar pe de altă parte acordarea a 20 de puncte pentru implicarea în „5 sau mai multe contracte”. Consideră că sintagma „3-4 sau mai multe” include și ipoteza „5 sau mai multe contracte”, ceea ce creează o suprapunere logică și normativă imposibil de conciliat prin simpla interpretare a ofertantului.

Apreciază că, în aceste condiții, ofertantul nu poate determina în mod rezonabil, anterior depunerii ofertei, în ce ipoteză se încadrează și ce punctaj urmează să obțină, iar neclaritatea nu poate fi considerată un viciu minor, tocmai pentru că factorul are o pondere semnificativă în economia atribuirii.

Atunci când grila de punctaj este ambiguă, se afectează direct rezultatul procedurii și egalitatea de tratament între ofertanți, conchide contestatorul.

Cu privire la aceste aspecte, consideră că se impune anularea parțială a documentației de atribuire și reformularea integrală a acestui factor de evaluare, într-o manieră clară, precisă și neechivocă.

3. Utilizarea experienței și calificării personalului-cheie ca factor de evaluare nu este suficient justificată în raport cu exigențele stabilite de jurisprudența CJUE și de dreptul intern.

Contestatorul precizează că organizatoarea procedurii a introdus factorul de evaluare privind experiența și calificarea șefului de obiectiv/coordonatorului de obiectiv, dar nu a demonstrat în mod real, concret și individualizat de ce, în configurația efectivă a contractului, acest element ar avea un impact semnificativ și măsurabil asupra calității executării.

Apreciază că, în lipsa unei asemenea justificări, și în prezența unei grile ambigue, factorul de evaluare este ilegal.

4. Cerințele cumulative privind certificările sunt disproporționate în raport cu obiectul contractului și restrâng nejustificat concurența, deoarece s-au solicitat cumulativ certificări precum ISO 14001:2015, BS 7499:2020 și ISO 27001.

Petentul subliniază că, în materia cerințelor de calificare și a standardelor ori certificărilor, legea impune ca acestea să fie necesare, adecvate și proporționale cu obiectul contractului.

Cu precădere în ceea ce privește ISO 14001 și ISO 27001, lipsește o justificare individualizată a legăturii directe și necesare cu obiectul contractului, consideră autorul contestației.

Precizează că solicitarea cumulativă a unor asemenea standarde, în lipsa unei motivări efective, are ca rezultat restrângerea artificială a numărului de operatori economici apți să participe, fără a demonstra că această restrângere este necesară pentru protejarea unui interes legitim al autorității contractante.

Astfel, petentul consideră că se impune reevaluarea acestor cerințe și eliminarea celor care nu sunt motivate real, individualizat și obiectiv.

5. Invocând neclarități privind adresa de e-mail și mecanismul clarificărilor, aspecte ce afectează transparența procedurii de atribuire, contestatorul susține că documentația conține necorelări procedurale privind adresa de e-mail și/sau modalitatea de transmitere și publicare a clarificărilor.

Sub acest aspect, consideră că se impune publicarea unei versiuni consolidate și coerente a documentației de atribuire, precum și prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, Legea nr. 333/2003 și cele ale H.G. nr. 301/2012. De asemenea, a fost invocată jurisprudența CJUE și cea națională.

În probațiune au fost solicitate înscrisuri.

În concluzie, **GUNFARBED SRL** solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 31350/1602/C3 din 30.04.2026, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1), să indice numele reprezentantului legal al societății.

De asemenea, în temeiul art. 16 alin. (1) din același act normativ, i-a solicitat să facă dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Având în vedere mențiunile generice din împuternicirea avocațială seria **10** nr. **302330**, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 151 alin. (1) și alin. (2) din C.pr.civ., Consiliul i-a solicitat petentului să depună la dosarul cauzei, în original, dovada calității de reprezentant convențional pentru semnarea contestației (cu precizarea actelor atacate și a procedurii de atribuire).

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 32327/05.05.2026, **GUNFARBED SRL** a depus la dosarul cauzei mandatul special al reprezentantului convențional și dovada comunicării contestației

către autoritatea contractantă în data de 27.04.2026. De asemenea, a indicat și numele reprezentantului legal al societății.

Prin adresa nr. 8809/05.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 32890/06.05.2026, în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN a transmis punct de vedere cu privire la contestația ~~CONFIDENTIAL~~

În cadrul documentului, răspunde punctual criticilor, după cum urmează:

1. Cu privire la cerința obligatorie privind certificatul de absolvire a cursului „Șef Obiectiv Servicii de Securitate” cod COR 541414, factorul de evaluare privind experiența și calificarea șefului de obiectiv/coordonatorului de obiectiv, precum și cerințele cumulative de certificare, organizatoarea procedurii se raportează la criteriul de atribuire, și arată că introducerea factorului de evaluare „Experiența Șefului de obiectiv” este justificată de complexitatea obiectivului și de necesitatea asigurării unui nivel ridicat de performanță în gestionarea dispozitivului de pază.

Precizează că, un coordonator cu experiență vastă în obiective similare garantează o capacitate sporită de reacție în situații de urgență, o mai bună organizare a schimburilor, și o monitorizare riguroasă a respectării procedurilor de lucru, elemente care conduc la creșterea siguranței bunurilor și persoanelor, obiectivul principal al instituției.

2. În ceea ce privește solicitarea certificatului de absolvire curs „Șef Obiectiv Servicii de Securitate” (cod COR 541414), autoritatea contractantă precizează că, în prestarea serviciilor de pază, a urmărit ca cel care coordonează să aibă competente dobândite în organizarea și coordonarea serviciului de pază la obiectiv, întocmirea documentelor operative, raportarea incidentelor, gestionarea resurselor umane și a echipamentelor de securitate, controlul respectării consemnelor generale și particulare de către subordonați.

Menționează că certificatul este eliberat de către instituții abilitate în domeniu, fiind recunoscut la nivel național, și util în procesele de achiziții publice pentru punctarea calificării personalului, sens în care citează prevederile Legii nr. 333/2003 pe care le consideră relevante.

3. Referindu-se la secțiunea Informații suplimentare Criteriul de atribuire care acordă 10 puncte pentru implicarea în „3-4 sau mai multe contracte” și 20 puncte pentru implicarea în „5 sau mai multe contracte”, autoritatea contractantă susține că este vorba despre o eroare de redactare, motiv pentru care a postat pe site-ul cjcs@cjcs.ro o modificare/clarificare la documentația de atribuire prin care a fost remediată eroarea de redactare.

4. Tot cu referire la secțiunea „Informații suplimentare” (pag. 9), organizatoarea procedurii susține că documentația de atribuire prevede că solicitările de clarificări se transmit la adresa achizitii.cs@cjcs.ro, însă rubrica referitoare la locul publicării răspunsurilor la clarificări a rămas necompletată, iar în secțiunea „14 Modul de prezentare a ofertei ” (pag. 8), documentația conține mențiunea privind transmiterea ofertelor la o adresă de e-mail necorelată cu cea indicată în celelalte documente ale procedurii.

Cu privire la aceste aspecte, arată că, în secțiunea Condiții de participare a anunțului a precizat că „Ofertele se vor transmite la adresa de email achizitii.cs@cics.ro.”, iar în cadrul secțiunii – „Informații suplimentare” a precizat că solicitările de clarificări se vor transmite la adresa de email achizitii.cs@cjcs.ro, urmând că răspunsurile aferente să fie publicate pe site-ul www.cjcs.ro la secțiunea Informații de interes public, subsecțiunea Anunțuri publicitare.

5. Ca răspuns la solicitarea în mod cumulativ a certificărilor precum ISO 14001:2015, BS 7499:2020 și ISO 27001, organizatoarea procedurii susține că a urmărit a se asigura că prestatorul de servicii în domeniul pazei și securității funcționează conform celor mai bune practici.

Combinarea acestor certificări creează o imagine de companie matură, care este atentă la mediu (ISO 14001), este expertă în serviciile oferite (BS 7499), și este capabilă să protejeze datele digitale (ISO 27001), subliniază organizatoarea procedurii.

În concluzie, JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN consideră că cerințele solicitate prin documentația de atribuire sunt pe deplin justificate de necesitatea asigurării prestării serviciilor de pază pe durata acordului - cadru (4 ani), în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003, existând numeroși operatori pe piață care *„îndeplinesc acest criteriu legal”*.

Totodată, organizatoarea procedurii a transmis la dosarul cauzei dovada îndeplinirii obligației prevăzute în sarcina sa de prevederile art. 16 din Legea nr. 101/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost înregistrată la CNSC sub nr. 34171/11.05.2026.

Prin adresa nr. 7756/07.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 33770/11.05.2026, contestatorul a formulat concluzii scrise prin care a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, sens în care a reluat și detaliat considerente deja prezentate, solicitând următoarele:

„1. Obligarea autoritatii contractante sa depună la dosar, in termen de 5 zile lucratoare, urmatoarele documente: analizele de risc la securitate fizica aferenta obiectivelor din acordul- cadru; planurile de paza avizate de Politia Resita si Politia Caransebes cu avizul de specialitate: Actele adiționale la planurile de paza avizate;

2. Admiterea contestatiei in ansamblul sau ca întemeiata in fapt si in drept;

3. Anularea parțiala a documentației de atribuire in ceea ce privește: cerința certificatului COR 541414; cerința BS 7499:2020 (cu adaugarea obligatorie a mențiunii "sau echivalent"); cerința ISO 27001; factorul de evaluare privind experiența șefului/coordonatorului de obiectiv in forma actuala - toate aceste cerințe ncfiind fundamentate pe analiza de risc la securitate fizica si depășind cadrul normativ aplicabil;

4. Obligarea autoritatii contractante la republicarea documentației remediate in SEAP/SICAP si la prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor;

5. Respingerea acuzației de rea-credință formulata de autoritatea contractanta ca total nefondata;

6. *Obligarea autoritatii contractante la piața cheltuielilor de judecată în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016”.*

În dovedire a atașate înscrisuri.

Dovada comunicării acestei corespondențe și către organizatoarea procedurii a fost înregistrată la CNSC sub nr. 54583/21.07.2026.

În probațiune, prin adresa nr. 9041/08.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 34667/12.05.2026, autoritatea contractantă JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN a transmis, pe suport electronic (1 stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota încheiată în data de 02.06.2026, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. 1602/2026 cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr. 41098/1602/C3/04.06.2026.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 33055/06.05.2026, **CONFARBED SRL** a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212320546/1 din data de 30.04.2026, emisă de CEC Bank – Unitatea **CONFARBED SRL** în valoare de 35.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie pentru încheierea unui **„Acord cadru de servicii de pază la obiectivele aparținând Consiliului Județean Caraș-Severin”**, derulată off line, sens în care a publicat anunț pe site-ul propriu - „cjcs.ro”, precum și anunțul de publicitate nr. ADV1525680 din 22.04.2026 în SEAP, conform cărora valoarea estimată a acordului cadru este de 3.681.720,00 lei, iar criteriul de atribuire este **„cel mai bun raport calitate-preț”**, având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” – pondere 80%;
- „Experiența și calificarea șefului de obiectiv/ coordonatorului de obiectiv” – pondere 20 %.

Prin **încheierea CNSC nr. 1783/C3/1602 din 08.05.2026**, Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulate de CONFARBED SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN.

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere, în termen de 5 zile de la comunicare”.

Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. 34138/1602/C3 și nr. 34141/1602/C3 din 11.05.2026, rămânând definitivă prin nerecurare.

Procedând la analiza contestației formulată de către **CONFARBED SRL**, în prezenta cauză, Consiliul reține că aceasta vizează anumite prevederi din cadrul documentației de atribuire,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză, **cu respectarea principiului disponibilității**, analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul

documentației de atribuire în discuție și la prevederile legale incidente, respectiv raportat la prezenta procedură și nu la alte proceduri de atribuire, care au acte proprii, ce privesc doar respectivele proceduri, aspecte pe care contestatorul în cauză ar fi trebuit să le cunoască.

Astfel, referitor la criticile formulate de către contestatorul [REDACTED], la pct. II.1. din prezenta contestație, Consiliul reține că acestea vizează ceea ce, în esență, respectivul contestator consideră că

„Cerința obligatorie privind certificatul de absolvire a cursului „Șef Obiectiv Servicii de Securitate” cod COR 541414 este restrictivă și insuficient justificată”.

Or, indiferent de variatele critici prezentate de [REDACTED] SRL, la acest punct, însoțite inclusiv de invocarea mecanică a art. 172 alin. (3) și (5), art. 178 și art. 179 din Legea nr. 98/2016,

Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, reține că acesta nu a reușit să demonstreze, printr-un fundament probatoriu real, în ce măsură cerința în discuție este de natură să îl vatăme în depunerea ofertei,

criticile în discuție, formulate de acest contestator, inclusiv în motivarea solicitării privind eliminarea sau, cel puțin, reformularea cerinței în cauză, fiind, în fapt, susțineri generice, axate, în esență, pe teze formulate în mod propriu, convenabil, cum ar fi

„Din analiza cadrului normativ special relevant în materia serviciilor de pază, astfel cum acesta este indicat chiar în documentație, nu rezultă în mod expres că pentru exercitarea rolului de șef de obiectiv în cadrul unui contract de pază ar fi obligatorie, sub sancțiunea excluderii din procedură, deținerea exactă a certificatului indicat în documentație, cu această denumire și cu acest cod COR. Ceea ce poate interesa în mod legitim autoritatea contractantă este existența unei pregătiri și experiențe adecvate în coordonarea serviciilor de pază, în organizarea personalului de securitate, în controlul executării prestației și în relația operațională cu beneficiarul.”.

Astfel, prin asemenea abordări, respectivul contestator omite, în mod convenabil, faptul că nicidecum în legislația în vigoare nu este reglementată obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe raționamente cum sunt cele anterior citate.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație; opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor solicitate, în condițiile în care nu se probează, în mod real, caracterul restrictiv al acestora.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante, în context, susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis (față de care contestatorul [REDACTED] SRL a avut aceeași abordare, prin concluziile scrise transmise drept răspuns, ca și cea reflectată în contestație – **n.n.**), și anume

„Prin solicitarea Certificatului de absolvire curs ”Şef Obiectiv Servicii de Securitate” (cod COR 541414) autoritatea contractantă doreşte ca în prestarea serviciilor de pază, Şeful care coordonează să aibă competenţe dobândite în organizarea şi coordonarea serviciului de pază la obiectiv, întocmirea documentelor operative, raportarea incidentelor, gestionarea resurselor umane şi a echipamentelor de securitate, controlul respectării consemnelor generale şi particulare de către subordonaţi, fiind un curs de perfecţionare/specializare, destinat persoanelor care lucrează deja în domeniu sau care doresc să avanseze. **Certificatul este eliberat de către instituţii abilitate în domeniu, fiind recunoscut la nivel naţional şi util în procesele de achiziţii publice pentru punctarea calificării personalului. Conform prevederilor Legii 333/2003 - Atribuţiile personalului de pază - art 47 - Şeful formaţiei de pază, pe lângă obligaţiile prevăzute la art. 46. are şi următoarele atribuţii:**

- a) să organizeze, să conducă şi să controleze activitatea de pază, precum şi modul de executare a serviciului de către personalul din subordine;
- b) să informeze de îndată conducerea unităţii şi poliţia despre evenimentele produse pe timpul activităţii de pază şi să țină evidenţa acestora;
- c) să propună conducerii unităţii măsuri pentru perfecţionarea activităţii de pază;
- d) să țină evidenţa armamentului şi a muniţiei din dotarea personalului de pază, să asigure păstrarea, întreţinerea, depozitarea şi folosirea acestora, potrivit legii;
- e) să execute programul de pregătire profesională specifică a personalului de pază din subordine.

Prin urmare, considerăm că doar o persoană care are competenţe dobândite în organizarea şi coordonarea serviciului de pază la obiective, poate asigura o calitate şi un management profesional în prestarea serviciilor de pază, fiind imperativ necesar ca activitatea să fie coordonată de o persoană specializată.

Funcţia de Şef Obiectiv (COR 541414) presupune competenţe specifice în planificarea serviciului şi gestionarea situaţiilor de criză, pe care un simplu agent de pază nu le deţine.”.

Conform Ordinului comun al Ministerul Muncii, Familiei şi Protecţiei Sociale/Institutului Naţional de Statistică nr. 1832/856/2011 privind aprobarea Clasificării ocupaţiilor din România, sunt prevăzute în mod distinct profesiile:

- agent de securitate - cod COR 541401,
- şef tură servicii de securitate - cod COR 541409,
- şef obiectiv servicii de securitate - **cod COR 541414** (fost cod COR 121305 - **n.n.**).

Prin HG nr. 556/2011 a fost înfiinţată Autoritatea Naţională pentru Calificări, organ de specialitate în coordonarea Ministerului Educaţiei, Cercetării, Tineretului şi Sportului, printre atribuţiile recunoscute acestei autorităţi regăsindu-se şi:

- elaborarea, implementarea şi actualizarea Cadrului naţional al calificărilor şi Registrului naţional al calificărilor pe baza corelării cu Cadrul european al calificărilor [(art. 4 alin. (1) lit. a) - **n.n.**];
- aprobarea standardelor ocupaţionale cu avizul consiliului şi al comitetelor sectoriale, coordonează şi controlează la nivel naţional elaborarea standardelor ocupaţionale şi a standardelor de pregătire profesională [(art. 4 alin. (1) lit. m) - **n.n.**].

În considerarea atribuțiilor recunoscute de legiuitor Autorității Naționale pentru Calificări au fost aprobate standardele ocupaționale specifice celor 3 profesii, respectiv:

- agent de securitate (*standard ocupațional disponibil pe pagina de internet a autorității - n.n.*);

- șef tură servicii de securitate (*standard ocupațional disponibil pe pagina de internet a autorității - n.n.*);

- **șef obiectiv servicii de securitate** (*standard ocupațional disponibil pe pagina de internet a autorității, standard în care se regăsesc și următoarele precizări esprese: „Cerințe legislative specifice: = certificat de absolvire / - (...)” - n.n.*).

În acest context, Consiliul reține că o persoană nominalizată pentru funcția „Șef Obiectiv Servicii de Securitate”, în virtutea atribuțiilor specifice, suplimentare, trebuie să dețină competențe suplimentare față de cele aferente ocupației de agent de securitate.

Astfel, cerința obligatorie în discuție, privind prezentarea unui „Certificat de absolvire curs „Șef Obiectiv Servicii de Securitate” (cod COR 541414)” este justificată și conferă autorității contractante siguranța că serviciile prestate vor satisface necesitățile sale.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile formulate de către contestatorul ~~CONFARBED SRL~~, la pct. II.1. din prezenta contestație.

În ceea ce privește criticile formulate de către contestatorul ~~CONFARBED SRL~~ la pct. II.2. din prezenta contestație, Consiliul reține că acestea vizează ceea ce, în esență, respectivul contestator consideră că

„Factorul de evaluare privind experiența și calificarea șefului de obiectiv/coordonatorului de obiectiv este formulat ambiguu și încalcă cerința de previzibilitate a grilei de punctaj”,

acesta motivând astfel

„In procedura de față, factorul privind experiența și calificarea șefului de obiectiv/coordonatorului de obiectiv este afectat de o grilă cu tranșe de punctaj suprapuse și neclare. Documentația prevede, pe de o parte, acordarea a 10 puncte pentru implicarea în „3-4 sau mai multe contracte”, iar pe de altă parte acordarea a 20 de puncte pentru implicarea în „5 sau mai multe contracte”. **Este evident ca sintagma „3-4 sau mai multe” include și ipoteza de 5 sau mai multe contracte, ceea ce creează o suprapunere logică și normativă imposibil de conciliat prin simpla interpretare a ofertantului.**

In aceste condiții, ofertantul nu poate determina în mod rezonabil, anterior depunerii ofertei, în ce ipoteză se încadrează și ce punctaj urmează să obțină. O asemenea redactare deschide calea arbitrariului evaluativ și face imposibil controlul ex ante al legalității criteriului.

Neclaritatea nu poate fi considerată un viciu minor, tocmai pentru că factorul are o pondere semnificativă în economia atribuirii. Atunci când grila de punctaj este ambiguă, se afectează direct rezultatul procedurii și egalitatea de tratament între ofertanți.

(...)

In consecință, se impune anularea parțială a documentației și **reformularea integrală a acestui factor de evaluare, într-o manieră clară, precisă și neechivocă.**

Or, analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, prin documentația de atribuire, următoarele:

Nr crt	Factori de evaluare	Punctaj factor de evaluare	Pondere (%)
1	Prețul ofertei	80 puncte	80%
2	Experiența și calificarea șefului de obiectiv/coordonatorului de obiectiv	20 puncte	20%

(...)

2. **Experiența și calificarea șefului de obiectiv/coordonatorului de obiectiv - 20 puncte** Se punctează experiența în prestarea serviciilor de pază și/sau protecție în care șeful/coordonatorul de obiectiv propus a îndeplinit activități similare cu cele solicitate prin prezentul caiet de sarcini, în contracte similare. Pentru șeful/coordonatorul de obiectiv se vor prezenta documente justificative din care să rezulte implicarea acestuia din poziția de șef de obiectiv/coordonator de obiectiv/orice altă titulatură de coordonator contract, în cel puțin un contract similar. Prin contract similar autoritatea contractantă înțelege prestări de servicii de pază și/sau protecție conform cerinței minime din prezentul caiet de sarcini. **Algoritmul de calcul:** - pentru implicarea în **1-2 contracte de pază și/sau protecție** în care a îndeplinit activități similare cu cele aferente poziției pentru care este propus se acordă **5 puncte**; - pentru implicarea în **3- 4 sau mai multe contracte de pază și/sau protecție** în care a îndeplinit activități similare cu cele aferente poziției pentru care este propus **se acordă 10 puncte**; - pentru implicarea **5 sau mai multe contracte de pază și/sau protecție** în care a îndeplinit activități similare cu cele aferente poziției pentru care este propus **se acordă 20 puncte**;

În acest context, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat prin punctul de vedere, drept răspuns la criticile formulate la acest punct, următoarele:

„Răspuns - Dintr-o eroare de redactare în cadrul secțiunii privitoare la modalitatea de îndeplinire a punctajului factorului de evaluare a fost inserată după enumerarea numărului de contracte, 3- 4 - sau mai multe contracte.

Față de cele prezentate Consiliul Județean Caraș-Severin a postat pe site-ul cjcs@cjcs.ro în cadrul secțiunilor menționate în documentația de atribuire o **Modificare/clarificare la documentația de atribuire în care a fost remediată eroarea de redactare.**”.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat, pentru procedura respectivă, și un anunț în SEAP, în data de 22.04.2026 13:53, cu nr. ADV1525680, Consiliul reține ca fiind relevante, în context, susținerile contestatorului, formulate prin concluziile scrise, și anume

„Autoritatea contractanta recunoaște explicit ca grila de punctaj a factorului de evaluare conține o eroare de redactare, menționând ca "Dintr-o eroare de redactare in cadrul secțiunii privitoare la modalitatea de îndeplinire a punctajului factorului de evaluare a fost inserata dupa enumerarea numărului de contracte, 3-4 - sau mai multe contracte".

Aceasta recunoaștere are consecințe juridice extrem de grave pentru legalitatea procedurii:

a) Documentația de atribuire publicată în SEAP conține o eroare materială recunoscută de autoritatea contractantă însăși, care afectează previzibilitatea și claritatea criteriului de atribuire;

b) Autoritatea contractantă susține că a postat pe site-ul *cjcs.ro* o **Modificare/clarificare prin care a remediat eroarea, însa aceasta remediere nu a fost publicată în SEAP/SICAP.** singura platformă cu caracter oficial și opozabil tuturor operatorilor economici;

c) **Publicarea unei clarificări exclusive pe site-ul propriu al autorității contractante, în lipsa publicării în SEAP, nu are niciun efect juridic față de ofertanții care au accesat documentația exclusiv din SEAP,** contrar art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 161 alin. (2) din aceeași lege, care impun publicarea oricărei clarificări sau modificări a documentației de atribuire **în SEAP/SICAP.**

Prin urmare, **eroarea de redactare subzista în forma sa originală pentru toți operatorii economici care s-au raportat exclusiv la documentația publicată în SEAP. ceea ce înseamnă că viciul invocat prin contestație nu a fost remediat și rămâne o cauză de nulitate a documentației.**

Astfel, având în vedere cele precizate, Consiliul va admite criticile formulate de către contestatorul **GUNFARBED SRL**, la pct. II.2. din prezenta contestație, urmând ca, în vederea respectării principiilor transparenței și tratamentului egal, autoritatea contractantă să publice și în SEAP măsurile de remediere adoptate, vizavi de discrepanțele de punctare indicate de contestatorul în cauză, anterior citate.

Referitor la criticile formulate de către contestatorul **GUNFARBED SRL**, la pct. II.3. din prezenta contestație, Consiliul reține că acestea vizează ceea ce, în esență, respectivul contestator consideră că

„Utilizarea experienței și calificării personalului-cheie ca factor de evaluare nu este suficient justificată în raport cu exigențele stabilite de jurisprudența CJUE și de dreptul intern”.

Astfel, analizând documentele dosarului cauzei, că legiuitorul european a reglementat, în mod expres, prin prevederile art. 67 alin. (2) lit. b) din Directiva 2014/24/UE, (reglementare transpusă în legislația națională, **mai precis prin Legea nr. 98/2016 – n.n.)** faptul că, raportat la criteriile de atribuire **cel mai bun raport calitate-preț sau calitate-cost,**

printre factorii de evaluare care pot fi folosiți se pot număra și „organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat să execute contractul, în cazul în care calitatea personalului desemnat **poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului de executare a contractului**”,

directiva în discuție neavând, astfel, în mod evident, reglementate aspecte ce derivă din diverse interpretări, pe plan național, cum ar fi faptul că

„utilizarea experienței personalului-cheie ca factor de evaluare este admisibilă numai în prezenta unei legături directe, justificate și demonstrate între calificarea personalului și calitatea concreta a executării contractului.”.

Astfel, pentru o mai bună înțelegere a prevederilor legislației achizițiilor publice, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 32 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, emisă în aplicarea Legii nr. 98/2016,

„(3) În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul

contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea, calificarea și experiența respectivului personal.

(4) Autoritatea contractantă nu poate folosi organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului, respectiv cel precizat la alin. (3), ca parte a procesului de calificare și selecție în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract.

Pe cale de consecință, analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă oferă o justificare, prin punctul de vedere, cu privire la folosirea, în documentația de atribuire, a **experienței și calificării șefului de obiectiv/coordonatorului de obiectiv**, ca factor de evaluare (pornind de la cerințe minime obligatorii ale caietului de sarcini, pct. 12. – **n.n.**),

totodată aceasta solicită, prin aceeași documentație, la secțiunea **Cerințe privind capacitatea tehnică și/sau profesională**, și următoarele:

„1. Ofertanții trebuie să facă dovada ca dispun permanent de personal necesar și mijloace pentru dotarea posturilor. Ofertanții vor prezenta o declarație pe propria răspundere în care vor preciza faptul ca dispun de personal angajat în vederea îndeplinirii contractului de servicii. Se vor atașa:

- lista cu personalul minim propus pentru prestarea serviciilor, însoțită de extras revisal din care să rezulte faptul ca persoanele nominalizate sunt angajate în cadrul societății care depune oferta,

- copii dupa atestatele agențiilor de paza cu mențiunea conform cu originalul, precum și dovada deținerii de mijloace tehnice pentru dotarea personalului.

- totodata ofertanții vor desemna o persoana care va îndeplini rolul de șef de obiectiv. **Pentru șeful de obiectiv se vor prezenta obligatoriu următoarele documente:**

Atestat de agent de Securitate, Certificat de absolvire curs "Șef Obiectiv Servicii de Securitate" (cod COR 541414), Aviz medical - Trebuie să fii declarat "apt" în urma unor evaluări specifice pentru punctia de conducere.

Or, în acest context, Consiliul reține, ca fiind relevante, susținerile contestatorului **UNIFARBE SRL**, și anume

„În plus, autoritatea contractantă nu răspunde efectiv argumentului esențial că aceeași sferă profesională este utilizată atât ca cerință obligatorie de acces la procedură, cât și ca factor de evaluare. Or, potrivit art. 32 alin. (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu poate folosi organizarea/calificarea și/sau experiența personalului desemnat pentru efectuarea activităților contractului ca parte a procesului de calificare și selecție, în măsura în care aceleași elemente sunt utilizate ca factori de evaluare. Prin urmare, punctul de vedere nu înlătură critica privind dubla valorificare a aceluiași zone de calificare, ci o lasă nerezolvată.

Astfel, având în vedere cele precizate anterior, Consiliul va admite criticile formulate de către contestatorul **UNIFARBE SRL**, la pct. II.3. din prezenta contestație, în sensul anterior citat, urmând ca autoritatea contractantă, care și-a justificat, prin punctul de vedere, alegerea pentru factorul de evaluare în speță, să adopte, referitor la personalul cheie - **șef de obiectiv** în discuție, măsuri de remediere a documentației de atribuire,

de natură să respecte prevederile art. 32 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016,

și, în vederea respectării principiilor transparenței și tratamentului egal, să le publice în **toate locurile** unde a publicat informații relevante despre inițierea prezentei proceduri, inclusiv respectiva documentație.

În acest context, Consiliul subliniază că cele precizate în considerentele anterioare, cu privire la cerința obligatorie privind prezentarea unui „Certificat de absolvire curs „Șef Obiectiv Servicii de Securitate” (cod COR 541414)”, subzistă corespunzător, măsurile de remediere precizate anterior nefiind de natură să elimine cerința în sine, ci doar să o re poziționeze în secțiunea de rigoare, din cadrul documentației de atribuire.

În ceea ce privește criticile formulate de către contestatorul **SUNFARBEED SRL**, la pct. II.4. din prezenta contestație, Consiliul reține că acestea vizează ceea ce, în esență, respectivul contestator consideră că

„Cerintele cumulative privind certificările sunt disproporționate în raport cu obiectul contractului și restrâng nejustificat concurența”.

Astfel, analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile contestatorului **SUNFARBEED SRL**, formulate prin concluziile scrise, față de care autoritatea contractantă nu a prezentat niciun contraargument, și anume

„CU PRIVIRE LA Răspunsul autorității contractante referitor la CERTIFICĂRILE CUMULATIVE ISO 14001, BS 7499:2020 SI ISO 27001

V.1. Argumentul autorității contractante: certificările sunt justificate de "cele mai bune practici"

Autoritatea contractanta susține ca cele trei certificări cumulative sunt necesare pentru a asigura ca prestatorul "functioneaza conform celor mai bune practici", invocând respectarea legislației de mediu, calitatea serviciilor de paza si protejarea datelor digitale. **Combatere - trei argumente distincte si decisive:**

BS 7499:2020 - standard britanic nerecunoscut in UE, post-Brexit

BS 7499:2020 este un **standard național britanic**, emis de British Standards Institution (BSI), un organism de standardizare al Regatului Unit - stat care, incepand cu **31 ianuarie 2020, nu mai este membru al Uniunii Europene**

Solicitarea unui standard național britanic incalca **art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016** coroborat cu **Anexa VII la Directiva 2014/24/UE**. care stabilesc ierarhia obligatorie a standardelor aplicabile: standarde europene (EN), standarde internaționale (ISO/IEC), si abia in ultimul rand standarde naționale - **exclusiv in lipsa standardelor europene sau internaționale echivalente.**

Or, in domeniul serviciilor de paza exista standarde **europene si internaționale** aplicabile (de ex. EN 16082 - servicii de investigații si paza; standardele ISO aplicabile managementului serviciilor de securitate). Autoritatea contractanta nu a justificat de ce nu poate fi acceptat un standard european sau internațional echivalent.

Autoritatea contractanta **nu a inclus sintagma "sau echivalent"** in solicitarea sa, desi **art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016** prevede ca ori de cate ori se face referire la un standard specific, trebuie adaugata obligatoriu aceasta mențiune. Omisiunea este expres sanctionata de lege si transforma cerința intr-una discriminatorie.

Autoritatea contractanta nu combate niciun dintre aceste aspecte in Punctul sau de Vedere. **Tacerea totala cu privire la BS 7499:2020 echivaleaza cu recunoasterea implicita a caracterului nelegal al acestei cerințe.**

ISO 27001 - standard de securitate informatica, vădit irelevant pentru paza fizica

Autoritatea contractanta justifica cerința ISO 27001 prin necesitatea "protejării datelor digitale" si a "gestionarii eficiente a datelor". Aceasta justificare este vădit nefondata in contextul unui contract de **paza fizica a unor obiective. ISO 27001** reglementează **Sistemul de Management al Securitatii Informațiilor (ISMS)**, fiind destinat organizațiilor care prelucreaza, stocheaza sau transmit date digitale sensibile. Un prestator de servicii de paza fizica nu prelucreaza in mod obișnuit informații digitale in sensul acestui standard, iar documentația de atribuire nu prevede nicio prestatie care sa implice gestionarea sistemelor informatice sau a bazelor de date ale beneficiarului.

Aceasta cerința incalca **principiul proportionalitatii consacrat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016** si confirmat de **Decizia Curții de Justitie a UE in cauza C-27/98, Fracasso & Leiti**, prin care s-a statuat ca cerințele tehnice si profesionale trebuie sa aiba o legătură reala si demonstrata cu obiectul contractului, nefiind permisa solicitarea de cerințe excesive sau nerelevante.

Solicitarea cumulativa a trei certificări distincte - efect restrictive demonstrat

Chiar daca fiecare certificare in parte ar fi (in mod ipotetic) justificata individual, **solicitarea lor CUMULATIVA** produce un **efect restrictiv compus** care elimina din procedura un număr semnificativ de operatori economici competenti ce dețin una sau doua dintre certificări, dar nu toate trei simultan.

In conformitate cu **art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016**, autoritatea contractanta are obligația de a demonstra nu doar ca fiecare cerința in parte este justificata, ci si ca **ansamblul cerințelor cumulative este proporțional** cu obiectul si complexitatea contractului. Aceasta demonstrație lipseste din documentație si lipseste din Punctul de Vedere al autoritatii contractante.

Prin urmare, argumentul autoritatii contractante - ca exista "numeroși operatori pe piața care îndeplinesc acest criteriu legal" - este **irelevant juridic**: proportionalitatea cerinței nu se raporteaza la numărul abstract de operatori care o pot îndeplini, ci la **necesitatea concreta si demonstrata a cerinței in raport cu obiectul contractului**. (A se vedea in acest sens Instrucțiunea ANAP nr. 1/2021 si Ghidul ANAP privind criteriile de calificare si selecție.)

Astfel, având în vedere cele precizate anterior, Consiliul va admite criticile formulate de către contestatorul **SUNFARBED SRL** la pct. II.4. din prezenta contestație, urmând ca autoritatea contractantă să adopte măsuri de remediere a documentației de atribuire, în sensul solicitat de contestatorul în cauză, prin prezenta contestație, respectiv „reevaluarea acestor cerințe și eliminarea celor care nu sunt motivate real, individualizat si obiectiv”,

și, în vederea respectării principiilor transparenței și tratamentului egal, să le publice în **toate locurile** unde a publicat informații relevante despre inițierea prezentei proceduri, inclusiv respectiva documentație.

Referitor la criticile formulate de către contestatorul **SUNFARBED SRL**, la pct. II.5. din prezenta contestație, Consiliul reține că acestea vizează ceea ce, în esență, respectivul contestator consideră că sunt neclarități

„privind adresa de e-mail și mecanismul clarificărilor afectează transparența procedurii”.

Consiliul reține că, prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Solicitare 5 - Tot în cadrul secțiunii „ Informații suplimentare” (pag. 9), documentația prevede că solicitările de clarificări se transmit la adresa achiziții.cs@cjcs.ro însă rubrica referitoare la locul publicării răspunsurilor la clarificări a rămas necompletată. În plus, în secțiunea „ 14 Modul de prezentare a ofertei ” (pag. 8), documentația contine mențiunea privind transmiterea ofertelor la o adresă de e-mail necorelată cu cea indicată în celelalte documente ale procedurii.

Răspuns : în cadrul anunțului publicitar Anexa 2 postat în SEAP sub nr ADV1525680 în secțiunea Condiții de participare: - este precizat: Ofertele se vor transmite la adresa de email achizitii.cs@cics.ro. iar în cadrul secțiunii - Informații suplimentare: este precizat: Solicitățile de clarificări se vor transmite la adresa de email achizitii.cs@cjcs.ro, iar răspunsurile la solicitările de clarificări vor fi publicate pe site-ul www.cjcs.ro la secțiunea Informații de interes public, subsecțiunea Anunțuri publicitare.”.

Pe cale de consecință, având în vedere cele precizate anterior, Consiliul va admite criticile formulate de către contestatorul **GUNFARBED SRL**, la pct. II.5. din prezenta contestație, urmând ca autoritatea contractantă să adopte măsuri de remediere a omisiunilor/necorelărilor în discuție, din documentația de atribuire, și, în vederea respectării principiilor transparenței și tratamentului egal, să le publice în **toate locurile** unde a publicat informații relevante despre inițierea prezentei proceduri, inclusiv respectiva documentație.

Consiliul subliniază faptul că se impune o reverificare a documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, pentru a vedea dacă sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu cele reținute de Consiliu, în cadrul considerentelor de mai sus.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de **GUNFARBED SRL**, în contradictoriu cu autoritatea JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN, în ceea ce privește criticile formulate la **pct. II.2.-II.5.**, și, pe cale de consecință,

va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile formulate în contestația depusă de **GUNFARBED SRL**, în contradictoriu cu autoritatea JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN, la **pct. II.1..**

Referitor la solicitarea contestatorului GUNFARBED SRL privind „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație”,

Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele

doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației".

Ori, întrucât contestatorul [REDACTED] nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și quantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de [REDACTED], în contradictoriu cu autoritatea JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN, în ceea ce privește criticile formulate la **pct. II.2.-II.5.**, și, pe cale de consecință,

obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondate, criticile formulate în contestația depusă de [REDACTED], în contradictoriu cu autoritatea JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN, la **pct. II.1..**

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului [REDACTED] privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

[REDACTED] 

PREȘEDINTE

[REDACTED] 

Consilier de soluționare

[REDACTED] 